

大型灌区地下水资源承载力评价指标体系及评价方法研究

王荣晶¹, 张运凤², 张永华², 吴亚妮¹

(1. 广西电力工业勘察设计研究院, 广西 南宁 530003; 2. 华北水利水电学院, 河南 郑州 450011)

摘要: 本文从地下水资源系统功能角度出发, 探讨了大型灌区地下水资源承载力的特征与内涵, 提出了灌区地下水资源承载力概念框架, 并建立了大型灌区地下水资源承载力的综合评价指标体系。运用模糊数学、层次分析的有关理论原理, 建立了层次模糊综合评价模型来评价大型灌区地下水资源的承载力。并以人民胜利渠灌区为典型灌区, 对灌区地下水资源承载力进行了评价, 评价结果可为灌区的可持续发展提供理论参考。

关键词: 灌区, 地下水资源承载力, 指标体系, 模糊层次综合评价, 人民胜利渠

中图分类号: TV211 文献标识码: A 文章编号:

Study on the theory and evaluation method of large-scale irrigation district groundwater resources carrying capacity

WANG Rong-jing¹, XU Jian-xin², Lei Hong-jun², WU Ya-ni¹

(1. Guangxi Electric Power Industry Investigation Design and Research Institute, nanning 530003, Guangxi, China;

2. North China University Of Water Conservancy And Electric Power, Zhengzhou 450011, Henan, China)

Abstract: Based on the groundwater system, this article starts the discussion on characteristics and meanings of the large-scale groundwater resources carrying capacity in irrigation areas, suggests a skeleton concept on it, and establishes an integrated indicator system for it. Applying the theory of fuzzy mathematical and analytic hierarchy process, the article constructs a model of its integrated fuzzy analytic hierarchy process evaluation on the large-scale groundwater resources carrying capacity for irrigation areas. The article, setting up The People's Victory Canal as a prototype, evaluates the groundwater resources carrying capacity for irrigation areas. This evaluation result could offer a valuable reference for the on-going development in irrigation areas.

Key words: irrigation areas, groundwater resources carrying capacity, indicator system, fuzzy analytic hierarchy process evaluation, The People's Victory Canal

0 引言

大型灌区是我国农业和农村经济发展的重要基础设施, 是我国粮食安全的重要保障, 是当地生态环境保护的主要依托。但是, 伴随着人口的增加和经济的持续发展, 灌区水资源和水环境方面承受的压力显著增大。如何协调水资源与经济社会发展之间的关系, 使人类活动对水资源的开发利用和对生态环境的影响在其承载能力之内, 实现水资源对经济社会发展的可持续支撑, 是一项亟待解决的问题。

本文根据水资源可持续利用, 经济、社会与生态环境协调发展的观点, 科学地构建出大型灌区地下水资源承载力评价指标体系和评价方法, 并通过分析指标体系提供的数据, 掌握灌区水资源利用的现状, 找出影响灌区可持续发展的关键问题所在, 为灌区的可持续发展提供理论参考。

1 大型灌区地下水资源承载力基本理论研究

1.1 大型灌区地下水资源承载力的特征与内涵

大型灌区水资源承载力具有一般区域水资源承载力的基本特征, 包括动态性、相对极限性、不确定性和承载模式的多样性。就地域来说, 同样存在丰水区、脆弱区、紧缺区、贫水区的区别, 不同地域的灌区水资源承载力呈现出各自的特点, 即大型灌区水资源承载力同样具有地域性。就影响因素来说, 影响灌区水资源承载力的因素与一般区域水资源承载力一样是多方面的, 而且均具有模糊性和多层次性。

大型灌区水资源承载力也具有一些自身的特点。

（1）相对稳定性

大型灌区的用水特点是以农业用水为主，其它用水为辅，农业用水在总用水量中所占比重相当高。这就决定了大型灌区水资源承载力具有一定的“农业特征”，一个灌区的农业需水量存在一定的限值，体现在水资源承载力上就是具有相对稳定性，而不像城市水资源承载力一样，随着城市工业的发展和人口的迅速增大，水资源数量需求和水环境的压力会日益增大。

（2）影响因子侧重点不同

影响城市水资源承载力的因子主要侧重于工业的发展和城市人口的增加，而影响灌区水资源承载力的因子主要侧重于农业结构的调整、灌溉模式的革新和节水改造等。由于农业生产在灌区经济建设中占有相当大的比重，因此，农业结构的调整、灌溉模式和技术革新的势必造成灌区需水量的较大改变，从而较大程度影响灌区水资源的承载力。

大型灌区地下水资源承载力笔者认为是指在未来不同的时间尺度上，一定的技术经济水平和社会生产条件下，地下水资源可最大供给灌区工农业生产、人民生活 and 生态环境保护等用水的能力。由于地下水资源作为水资源的重要组成部分，地下水资源承载力同样具有水资源承载力的一般共性和特性，因而，“大型灌区地下水资源承载力与城市地下水资源承载力的共性与特性”与“大型灌区水资源承载力与城市水资源承载力的共性与特性”基本一样，即大型灌区地下水资源承载力相对于城市地下水资源承载力来说，同样具有相对稳定性及影响因子的侧重点不同的特点。

1.2 大型灌区地下水资源系统承载概念框架

大型灌区是一个半人工的生态系统，它是依靠自然环境提供的光、热、土壤资源，加上人为选择的作物和安排的作物种植比例等人工调控手段而组成的一个具有很强的社会性质的开放式生态系统。

以水资源承载力理论为基础，从地下水资源功能的角度，大型灌区地下水资源系统承载概念框架可如图 1 所示。

图中地下水资源系统承载力可分为水量、水质和水生态承载三个部分，其承载能力通过地下水资源的功能表现出来。一方面，人类社会通过水资源的开发利用等方式或途径将水资源用于生活、生产或其它方面，以此来支撑经济社会发展的规模、强度或速度，从而达到支撑人类活动的目的。另一方面，经济社会发展过程中消耗的资源 and 排放的废弃物，对地下水资源产生压力。尤其是不当的人类生产、生活方式严重影响到地下水资源的功能的正常发挥，致使水资源系统与经济社会发展不协调。当然，人类可以通过技术与管理水平调节和修复地下水资源系统，节水技术发展、环境保护与管理力度加强以及法制的不断健全等，对提高地下水资源的承载能力起着重要作用。

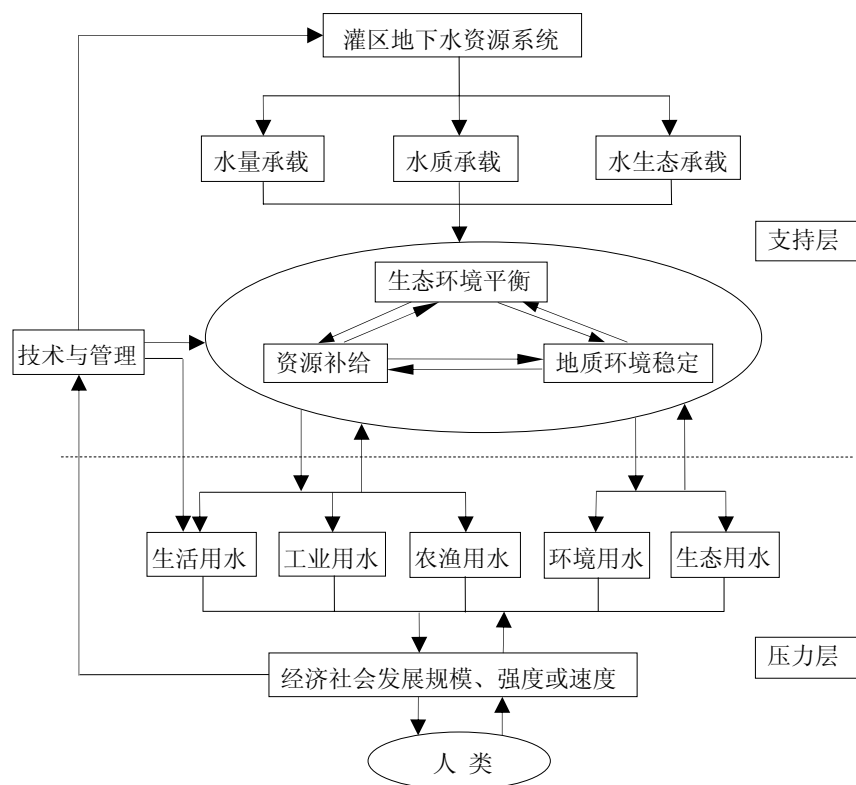


图 1 灌区地下水资源系统承载概念框架图

2 大型灌区地下水资源承载力评价指标体系的构建

本文根据指标体系建立的依据和原则定性地选取了一般指标体系之后，再采用灰色关联法对所选指标进行量化筛选，使其满足指标选择的综合性和独立性原则，最终选择出了结构科学又比较独立的指标构成评价指标体系，如图 2 所示。大型灌区地下水资源承载力指数从水资源、社会、经济、生态环境 4 个子系统相互依存和相互作用的关系入手，反映大型灌区地下水资源承载的社会经济系统所处的状态。

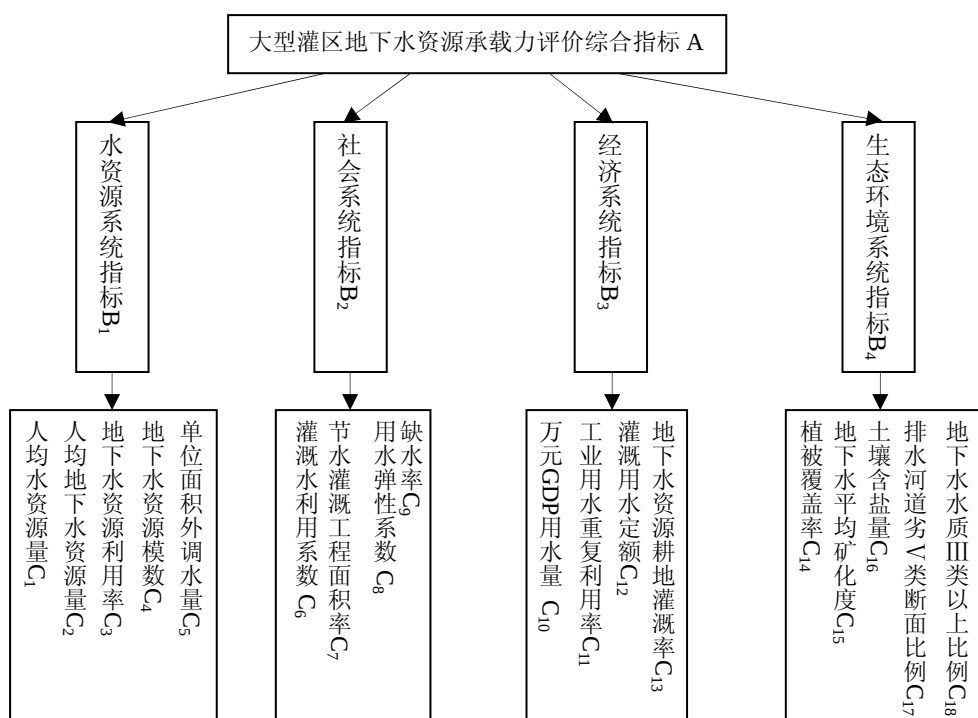


图 2 大型灌区地下水资源承载力综合指标体系

3 大型灌区地下水资源承载力评价方法分析

3.1 评价方法分析

大型灌区地下水资源承载力评价指标体系对每一个指标分别进行了描述，这些分散的描述缺乏整体性，特别是在某些指标值较好，另一些指标较差的情况下，很难判别承载力的真实状况。如果说，指标体系的建立明确了评价的对象，那么进一步的工作就是要寻找如何运用这一指标体系来进行综合评判的方法，通过这种方法，将各指标值量化，求出大型灌区地下水资源承载力总的数值，以达到真实反应其状况的目的。

目前国内外建立的指标体系综合评价方法有很多，常用的方法有层次分析法、物元模型评判法、灰色关联分析法、模糊综合评判法等。

大型灌区地下水资源承载力评价是一个比较典型的涉及到多因素多指标的综合判断问题。而有许多难以定量的指标都是根据专家们的经验主观判断确定的，并且这种评价还存在着结论的模糊性。许多指标往往是不能用一个具体的点值来表现的，只能用一个数值区域来表示，因而其评价结果具有模糊性。模糊评判法能够较好地处理多因素、模糊性以及主观判断等问题。

本文综合运用系统工程、模糊数学、层次分析的有关理论原理，结合大型灌区的实际状况，在参考以往专家学者的研究成果基础上，建立多层次模糊综合评价模型来评价大型灌区地下水资源承载力。

3.2 多层次模糊综合评价模型

3.2.1 模型简介

对于大型灌区地下水资源承载力评价而言，因评价因素需要考察的方面甚多，需建立多级模糊层次综合评价模型，由低层到高层逐层确定权重分配并进行该层的综合评价，将其所得结果作为高层次的模糊矩阵，进行高层次的综合评价。这样既反映了各评价因素间客观存在的层次关系，又克服了评价因素过多难以分配权重的弊病。具体评价流程见图 3。

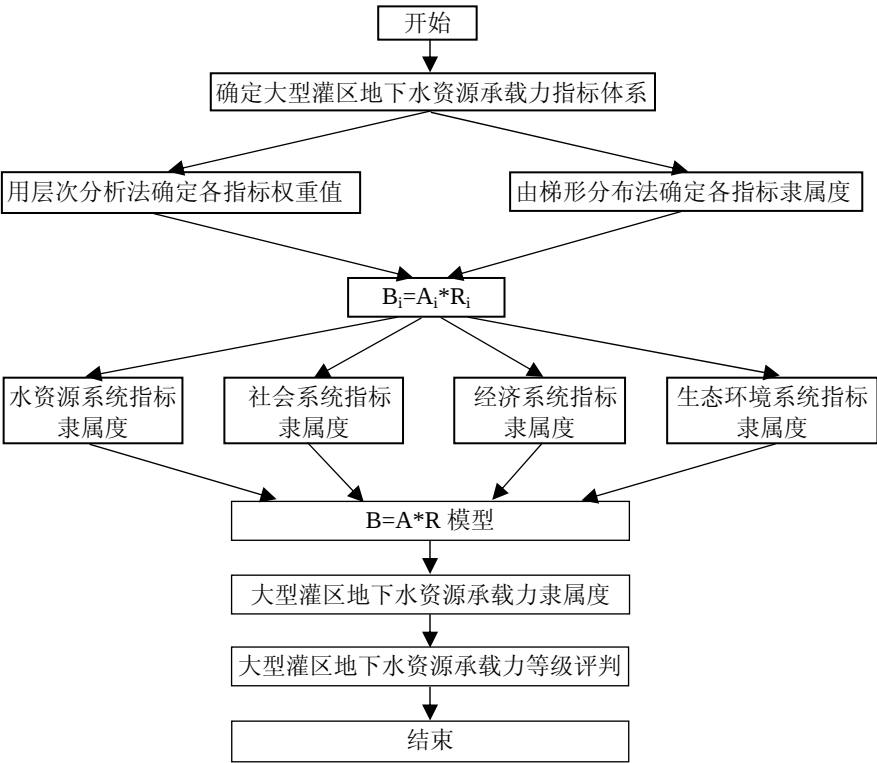


图 3 多层次模糊综合评价流程图

3.2.2 评价指标权重的确定

本文采用层次分析法确定评价指标的权重。层次分析法确定评价指标权重的步骤如下^[1]:

(1) 分析系统中各因素之间关系, 建立系统的递阶层次结构。

(2) 对同一层次的各元素关于上一层次中某一准则的重要性进行两两比较, 构造判断矩阵。在咨询有关专家的基础上, 运用 1~9 标度评分方法判定其相对重要性或优劣程度。评分方法见表 1。

表 1 判断矩阵标度及含义

标 度	含 义
1	表示两个因素相比, 具有同样重要性
3	表示两个因素相比, 一个因素比另一个因素稍微重要
5	表示两个因素相比, 一个因素比另一个因素明显重要
7	表示两个因素相比, 一个因素比另一个因素强烈重要
9	表示两个因素相比, 一个因素比另一个因素极端重要
2, 4, 6, 8	介于以上两相邻判断的中值
倒数	指标 B_i 与 B_j 相比得判断 λ_{ij} , 则 B_j 与 B_i 相比得判断 $\lambda_{ji} = \frac{1}{\lambda_{ij}}$

(3) 由判断矩阵计算层次单排序权重值, 并进行一致性检验。

根据判断矩阵, 计算出其最大特征值及其对应的特征向量。判断矩阵的特征向量即为各层次中相应元素对于上一层次某个元素相对重要性权值, 即层次单排序。

(4) 对层次单排序权重值进行综合, 计算层次总排序权重值; 并进行层次总排序的一致性检验。

3.2.3 评价指标隶属度的确定

对于逆向指标, 各项指标对各评价等级的隶属函数如下:

$$\begin{aligned} \text{强: } \tilde{A}(x) &= \begin{cases} 1 & (x < a) \\ \frac{b-x}{b-a} & (a \leq x \leq b) \\ 0 & (x > b) \end{cases} & \text{弱: } \tilde{D}(x) &= \begin{cases} 0 & (x < a) \\ \frac{x-a}{b-a} & (a \leq x \leq b) \\ 1 & (x > b) \end{cases} \\ \text{较强: } \tilde{B}(x) &= \begin{cases} 0 & (x < a) \\ \frac{x-a}{b-a} & (a \leq x < b) \\ 1 & (b \leq x < c) \\ \frac{d-x}{d-c} & (c \leq x < d) \\ 0 & (x > d) \end{cases} & \text{较弱: } \tilde{C}(x) &= \begin{cases} 0 & (x < a) \\ \frac{x-a}{b-a} & (a \leq x < b) \\ 1 & (b \leq x < c) \\ \frac{d-x}{d-c} & (c \leq x < d) \\ 0 & (x > d) \end{cases} \end{aligned}$$

对于正向指标隶属函数与上述函数恰好相反。隶属函数中的参数根据表 4-1 中的数据确定。当 x_i 给定, 用以上隶属函数求出各个指标分别对各评价等级的隶属度, 由此得到一个 $i \times j$ 阶模糊关系矩阵 R :

$$R = \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \cdots & r_{1j} \\ r_{21} & r_{22} & \cdots & r_{2j} \\ \vdots & \vdots & \vdots & \vdots \\ r_{i1} & r_{i2} & \cdots & r_{ij} \end{bmatrix}$$

3.2.4 量化评价等级的界定

本文构建的评价指标体系中的各评价指标参考了国家颁布的标准以及以往的水资源可持续利用评价和水环境评价等研究中所采用的划分指标。这些指标的分级标准为构建地下水资源承载力评价指标等级界定标准提供了重要的科学依据。地下水资源健康评价指标的健康状态等级界定标准，见表 2。

表 2 地下水资源承载力指标状态等级界定标准

指标层（D）	单位	等级界定标准				分级依据
		强	较强	较弱	弱	
人均水资源量 C_1	$m^3/人$	>2000	1700~2000	500~1700	<500	[2]、[3]
人均地下水资源量 C_2	$m^3/人$	>400	340~400	180~340	<180	[2]、[3]
地下水资源利用率 C_3	%	<40	40~50	50~70	>90	[2]、[3]
地下水资源模数 C_4	万 $m^3/(km^2 \cdot a)$	>30	10~30	1~10	<1	[4]
单位面积外调水量 C_5	万 m^3/km^2	>40	30~40	20~30	<20	[4]
灌溉水利用系数 C_6	%	>55	40~55	30~40	<30	[4]
节水灌溉工程面积率 C_7	%	>60	40~60	20~40	<20	[4]
用水弹性系数 C_8	%	<0	0~0.3	0.3~1	>1	[5]
缺水率 C_9	%	<10	10~20	20~30	>30	[5]
万元 GDP 用水量 C_{10}	$m^3/万元$	<60	60~70	70~80	>80	[6]
工业用水重复利用率 C_{11}	%	>90	70~90	40~70	<40	[4]、[7]
灌溉用水定额 C_{12}	$m^3/亩$	<180	180~250	250~350	>350	[4]
地下水资源耕地灌溉率 C_{13}	%	<20	20~40	40~60	>60	[4]
植被覆盖率 C_{14}	%	>50	30~50	10~30	<10	[3]
地下水矿化度 C_{15}	g/L	<1	1~2	2~5	>5	GB/T 14848-93
土壤含盐量 C_{16}	%	<0.1	0.1~0.2	0.2~0.4	>0.4	GB/T 14848-93
排水河道劣 V 类断面比例 C_{17}	%	<10	10~20	20~40	>40	[8]
地下水水质 III 类以上比例 C_{18}	%	>90	70~90	50~70	<50	[8]

3.2.5 模糊关系的运算

在求得模糊关系矩阵 R 和权重 A 之后，可得模糊向量 $B = A \circ R$ ，即可进行综合评价。对 A 、 R 取不同类型的运算，在体现权数作用、综合程度、利用隶属度信息方面而有所不同。主要运算模型及其特点见表 3^[9]。

表 3 四种模糊算子的比较

算子 比较内容	$M(\wedge, \vee)$	$M(\cdot, \vee)$	$M(\wedge, \oplus)$	$M(\cdot, \oplus)$
体现权数作用	不明显	明显	不明显	明显
综合程度	弱	弱	强	强
利用隶属度信息	不充分	不充分	比较充分	充分
类型	主因素决定型	主因素突出型	不均衡平均型	加权平均型

4 典型灌区地下水资源承载力评价

4.1 典型灌区概况

本课题采用人民胜利渠灌区作为典型灌区。人民胜利渠灌区位于河南省北部，总面积 1

486.84km²。灌区属温带大陆性季风气候带，年平均气温 14.5℃，最高 41℃，最低-16℃；多年水面蒸发量 1 860mm 左右，降雨量 600mm 左右，雨量少且在年内分布不均，6~9 月份的降雨量占全年降雨量的 70%~80%。因而形成冬春干旱、夏秋多雨、先涝后旱、涝后又旱、旱涝交替的气候特点。

灌区由灌溉、排水、机井、沉沙四套工程系统组成。灌溉系统由总干、干、支、斗、农五级固定渠道组成，总干渠 1 条，长 52.7km，干渠 5 条，长 82.5km，各种建筑物 4676 座；排水系统以卫河为总承泄区，有干、支、斗、农四级河沟组成，实行灌排分设模式；机井系统由 13 000 多眼机井及其相应的田间工程和低压输电线路组成；沉沙系统由沉沙池、引水渠、退水渠及其建筑物组成，自流沉沙。

4.2 典型灌区评价指标数值的确定

参考人民胜利渠的各相关基础资料，经统计和计算得出各评价指标的具体数值见表 4。

表 4 人民胜利渠灌区地下水资源承载力评价指标体系及指标值

人民胜利渠灌区地下水资源承载力评价指标(A)	准则层(B)	指标层(C)	单位	1995 年	2000 年	2005 年
	水资源子系统(B ₁)	人均水资源量C ₁	m ³ /人	376.56	369.60	334.76
		人均地下水资源量C ₂	m ³ /人	86.32	82.69	79.26
		地下水资源利用率C ₃	%	45	48	53
		地下水资源模数C ₄	万 m ³ (km ² ·a)	18.22	16.84	17.26
		单位面积外调水量C ₅	万 m ³ /km ²	36.79	27.99	31.13
	社会子系统(B ₂)	灌溉水利用系数 C ₆	%	37	41	43
		节水灌溉工程面积率C ₇	%	35	38	42
		用水弹性系数 C ₈	无量纲	1.6	1.3	1.2
		缺水率C ₉	%	17	20	22
	经济子系统(B ₃)	万元GDP用水量 C ₁₀	m ³ /万元	76.6	74.8	73.5
		工业用水重复利用率C ₁₁	%	73	75	78
		灌溉用水定额C ₁₂	m ³ /亩	310.36	326.52	341.17
		地下水资源耕地灌溉率C ₁₃	%	43	47	49
	生态环境子系统(B ₄)	植被覆盖率C ₁₄	%	36	38	39
		地下水平均矿化度C ₁₅	mg/L	1.3	1.5	1.2
		土壤含盐量C ₁₆	%	0.12	0.15	0.14
		排水河道劣V类断面比例 C ₁₇	%	12	37	37
		地下水水质Ⅲ类以上比例 C ₁₈	%	90	87	86

4.3 典型灌区地下水资源承载力评价

4.3.1 权重的确定

通过专家打分来构造比较判断矩阵，采用和法计算层次单排序权重值，并对其进行一致性检验，得出各层次指标的权重。比较判断矩阵及权重计算结果见表 5。

表 5 层次分析法确定指标权重结果

$A \sim B$	A	B_1	B_2	B_3	B_4	W_A		$\lambda_{\max}=4.0458$ C.R. _{A} =0.0171
	B_1	1	3	1	2	0.3564		
	B_2	1/3	1	1/2	1/2	0.1243		
	B_3	1	2	1	2	0.3257		
	B_4	1/2	2	1/2	1	0.1936		
$B_1 \sim C$	$B1$	C_1	C_2	C_3	C_4	C_5	W_{B1}	$\lambda_{\max}=5.0760$ C.R. _{$B1$} =0.0170
	C_1	1	4	3	5	2	0.4315	
	C_2	1/4	1	1/2	1	1/2	0.0964	
	C_3	1/3	2	1	1	1/2	0.1358	

	C_4	1/5	1	1	1	1/3	0.0977	
	C_5	1/2	2	2	3	1	0.2387	
$B_2 \sim C$	B1	C_6	C_7	C_8	C_9		W_{B2}	
	C_6	1	1/2	2	1/2		0.1818	$\lambda_{\max}=4.1179$
	C_7	2	1	2	1/3		0.2352	C.R. $B_2=0.0440$
	C_8	1/2	1/2	1	1/4		0.1052	
	C_9	2	3	4	1		0.4778	
$B_3 \sim C$	B1	C_{10}	C_{11}	C_{12}	C_{13}		W_{B3}	
	C_{10}	1	2	1/2	3		0.2772	$\lambda_{\max}=4.0310$
	C_{11}	1/2	1	1/3	2		0.1601	C.R. $B_3=0.0115$
	C_{12}	2	3	1	4		0.4673	
	C_{13}	1/3	1/2	1/4	1		0.0954	
$B_4 \sim C$	B1	C_{14}	C_{15}	C_{16}	C_{17}	C_{18}	W_{B4}	
	C_{14}	1	1/4	2	1/2	1/3	0.0973	
	C_{15}	4	1	5	3	2	0.4185	$\lambda_{\max}=5.0681$
	C_{16}	1/2	1/5	1	1/3	1/4	0.0618	C.R. $B_4=0.0152$
	C_{17}	2	1/3	3	1	1/2	0.1599	
	C_{18}	3	1/2	4	2	1	0.2625	

4.3.2 模糊层次综合评价

以人民胜利渠灌区地下水资源承载力评价指标体系 1995 年的数据为例进行计算分析。根据多层次模糊综合评价模型的计算方法和步骤，最终得到综合评价模糊向量为：

$$\begin{aligned}
 B = W_A \circ R &= [0.3564 \quad 0.1243 \quad 0.3257 \quad 0.1936] \circ \begin{bmatrix} 0.3564 & 0.3806 & 0.3458 & 0.6493 & 0.0916 \\ 0.1243 & 0.4497 & 0.6492 & 0.6211 & 0.5503 \\ 0.3257 & 0.3023 & 0.4090 & 0.8621 & 0.6977 \\ 0.1936 & 0.6573 & 0.6573 & 0.3929 & 0.0802 \end{bmatrix} \\
 &= [0.4173 \quad 0.4644 \quad 0.6655 \quad 0.3438]
 \end{aligned}$$

按同样方法对人民胜利渠灌区地下水资源承载力评价指标体系 2000 年和 2005 年的数据进行计算，根据最大隶属度原则进行评价，其结果见表 6。

表 6 1995、2000、2005 年灌区地下水资源承载力对各等级隶属度

年份	不同等级隶属度 B	评价结果
1995	[0.4173 0.4644 0.6655 0.3438]	较弱 (3)
2000	[0.3992 0.4351 0.6736 0.3819]	较弱 (3)
2005	[0.4068 0.4523 0.6569 0.3358]	较弱 (3)

4.4 评价结果分析

通过多层次模糊综合评判，得出人民胜利渠灌区地下水资源承载能力较弱的结果。将灌区地下水资源承载力各等级的隶属度变化趋势绘制成曲线图，如图 4 所示。从图中可以看出，2000 年较 1995 年灌区地下水资源承载能力有所下降，而 2005 年又略微上升。分析其原因，主要是由于灌区经济社会的发展，对水量的需求越来越大，1995 年缺水率为 17%，2000 年缺水率达 20%，而 2005 年达到 22%；工业污染和农村面源污染加剧，未得到有效的控制和治理。而随着节水技术的进步以及人们对资源和环境保护的重视，灌区灌溉水利用系数逐渐增大，城镇污水处理率和污水排放达标率稳步

提高,从而地下水资源承载能力又有所增强。但总体来说,灌区地下水资源承载能力仍属较弱,地下水资源系统面临着经济社会发展带来的巨大压力,形势不容乐观,仍需进一步采取有力措施保障水资源与经济社会的协调发展。

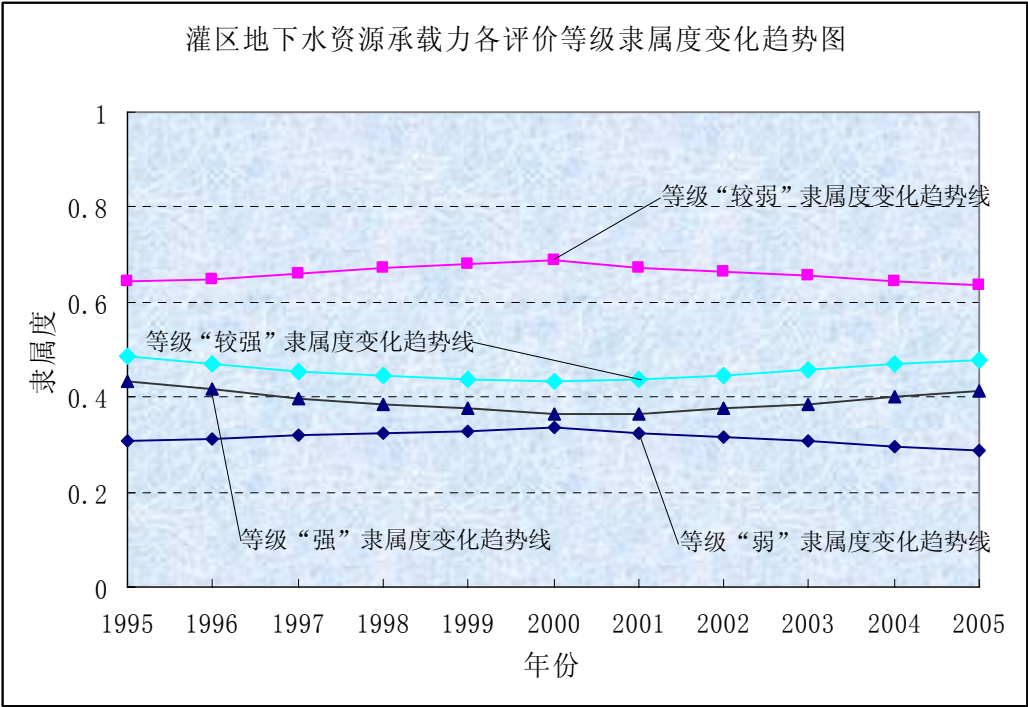


图4 灌区地下水资源承载力各评价等级隶属度变化趋势图

5 结语

本文从地下水资源系统功能角度出发,结合水资源基础理论和灌区生态环境的特点,探讨了大型灌区地下水资源承载力的特征与内涵,提出了灌区地下水资源承载力概念框架,并建立了大型灌区地下水资源承载力的综合评价指标体系。运用系统工程、模糊数学、层次分析的有关理论原理,建立了层次模糊综合评价模型来评价大型灌区地下水资源的承载力。并以人民胜利渠灌区为典型灌区,通过分析灌区地下水资源状况及其影响因素,对灌区地下水资源承载力进行评价,评价结果可为该区地下水资源的进一步开发利用提供了参考依据。

参考文献:

[1] 叶正波. 可持续发展评估理论及实践[M]. 北京: 中国环境科学出版社,2002.
[2] 程玉慧. 层次分析法在区域水资源综合评价中的应用[J]. 海河水利,1992 (4) : 21-25.
[3] 陈绍金. 水安全系统评价、预警与调控研究[M]. 北京: 中国水利水电出版社,2006.
[4] 全国水资源综合规划编制工作领导小组办公室编. 全国水资源综合规划编制文件, 2003.
[5] 宋松柏. 区域水资源可持续利用指标体系及评价方法研究[D]. 杨凌: 西北农林科技大学,2003.
[6] 姜纪沂. 地下水环境健康理论与评价体系的研究及应用[D]. 长春: 吉林大学,2007.
[7] 温季,李修印,王立正,等. 人民胜利渠灌区节水改造技术研究[M]. 郑州: 黄河水利出版社,2002.
[8] 彭静,李翀,等. 广义水环境承载理论与评价方法[M]. 北京: 中国水利水电出版社,2006.
[9] 叶义成,柯丽华,黄德育,等. 系统综合评价技术及其应用[M]. 北京: 中国环境科学出版社,2006.

作者简介: 王荣晶 (1979-), 男, 汉族, 广西桂林人, 硕士, 主要从事水利水电工程及区域水资源高效利用理论研究.

基金项目: “十一五” 国家科技支撑计划重点项目